

М. Ч. Куулар, Н. И. Подкорытова

Научная монография: динамика цитирования и читательского интереса

Цель работы: на основе анализа документного массива отечественных монографий, представленного в ресурсах elibrary.ru, определить основные особенности развития научной монографии с 2010 по 2021 г.: как меняется ее тираж, объем, система подготовки и издания, динамика ее цитирования в этот период, как влияет на этот процесс ее отраслевая специализация. За 12 лет изучения в научной монографии изменились некоторые характеристики: объем, тираж, система подготовки и издательское происхождение. По содержанию научные монографии в большей степени относятся к социальному и гуманитарному комплексу наук. В этих же разделах наблюдаются самые высокие показатели цитирования. Повышению цитирования и использования научных монографий в значительной степени способствует активный трансфер монографий в электронные коллекции крупных агрегаций, развивающих современные способы доступа и использования контента. Объем читательского спроса в ГПНТБ СО РАН на цитируемые названия превышает вдвое объем цитирования. Связь между цитированием и спросом названий существует: рост спроса на книги из библиотечного фонда обеспечивает большее количество цитирований, и это следует учитывать и использовать при решении вопросов первичного и вторичного отбора в библиотечный фонд и в системе сохранения изданий.

Ключевые слова: цитирование научной монографии, индикаторы оценки публикаций, научная монография, научные коммуникации, научное книгоиздание в России, читательский спрос на научную литературу, полнота библиотечных фондов

Marta Ch. Kuular, Natalya I. Podkorytova

Scholarly monograph: dynamics of citation and reader's demand

The purpose of the paper: the determination the main features of the development of the scholarly monograph based on the analysis of the documentary array of domestic monographs presented in the resources elibrary.ru in recent years — from 2010 to 2021 inclusive: how its circulation, volume, system of preparation and publication changes, how the dynamics of its citation changes during this period, how its industry specialization affects this process. Over the 12 years of study (from 2010 to 2021), some specifications have changed in a scholarly monograph, for example, volume, circulation, preparation system and publishing origin. In terms of content, scholarly monographs are more related to the social and humanitarian complex of sciences. The same sections have the highest citation rates. The active transfer of monographs to electronic collections of large aggregations that develop modern ways of accessing and using content contributes significantly to the increase in the citation and use of scholarly monographs. The volume of reader demand in the SPSTL SB RAS for the cited titles exceeds twice the volume of citations. There is a connection between citation and the demand for titles: a greater demand for books in the library provides a greater number of citations and this should be considered and used when solving issues of primary and secondary selection in the library collections and in the system of preservation of publications.

Keywords: citation of scholarly monograph, indicators for evaluating publications, scholarly monograph, scientific monograph, scholarly communications, scientific publishing in Russia, reader's demand for scientific literature, completeness of library collections

DOI 10.30725/2619-0303-2023-4-145-149

Современные технологические трансформации воздействуют на скорость коммуникаций в научном сообществе, исследовательский процесс, фиксирование знаний, их распространение и отражение в публикационной деятельности, в которой происходит переход от бумажных форм к электронным. В документопотоке научных публикаций меняются типо-видовые формы, формат, интен-

сивность читательского интереса и практики взаимодействия пользователей с научным контентом. Научные публикации являются основой признания и поощрения в научных кругах. Обмен знаниями с коллегами – основная задача исследователей при написании монографий и журнальных статей. Цитирование научных работ рассматривается как значимый показатель воздействия научных

публикаций на авторский текст. Но цитирование как основной индикатор оценки книги научным сообществом признается не всегда достаточным для определения воздействия научной публикации на текст автора, поэтому предлагаются и используются другие показатели значимости публикации: включение в обзоры научной литературы, статистика использования библиотечного фонда, тематическая специализация и статус подготовившего публикацию издательства, профиль и уровень образовательных и исследовательских учреждений, где трудится автор публикации, рецензирование книг как способ воздействия на их продвижение и цитирование. Кроме того, используются альтернативы для оценки книги, полученные на основе деятельности в социальных сетях: частота упоминаний, блоги и т. п.

Научная монография издавна выполняла функцию закрепления приоритета в науке. Монографии считаются значимыми публикациями, они позволяют развивать сложные аргументы и расширенные системы идей. Отсутствие надежных и общепризнанных индикаторов оценки публикаций для понимания их воздействия на результативность научной работы усложняет задачу определения взаимовлияния научных документов. Особенно сложно определить воздействие научной монографии, что вызвано природой самой монографии как вида документа, который предполагает фундаментальность и многофакторность рассмотрения темы.

Статей, посвященных теме оценки публикационной деятельности с помощью методов библиометрии и других инструментов, за рубежом и в нашей стране довольно много. В работах высказываются очень разные мнения: от полного отрицания формальных методов оценки научной деятельности до предложений их развития и применения на постоянно обновляющейся технологической основе.

Некоторые специалисты высказывают довольно распространенное суждение о том, что под давлением сформированных показателей оценки публикаций происходит трансформация науки из производства знаний в производство информационного шума [1].

В статье, основанной на анализе англо-американских реалий, утверждается, что роль научных публикаций не является столь значимой для статуса преподавателя и преувеличивается при анализе репутации организации [2]. Особенный интерес у нас вызывают статьи, отражающие информацию

об опыте исследования значения книги в научных коммуникациях.

Некоторые авторы видят опасность для социальных наук в распределении финансов, основанном на показателях библиометрии. Как считают исследователи, в социальных науках монографии часто важнее статей, опубликованных в журналах [3]. Другие авторы полагают, что распространение Интернета и появление массивов данных дают возможность через индикаторы оценивать влияние академических монографий в области гуманитарных и социальных наук [4; 5].

Научная монография в новой системе научных коммуникаций – тема работы испанских исследователей [6]. Авторы выделяют несколько важных для оценки монографий проблем: отсутствие системы критериев ее оценки и опасность снижения значимости монографии в научной деятельности для исследовательской работы, требующей глубокого дискурса, развития эпистемологических и методологических аспектов.

В России более двадцати лет проводится оценка научной деятельности, применяются наукометрические индикаторы, учитывается число публикаций в журналах с высокими рейтингами, основанными на показателях цитируемости. Методики оценки публикационной активности ученых и специалистов, используемые в публикациях российских авторов, базируются в основном на аналитических инструментах WoS CC, Scopus и РИНЦ.

В работах отечественных авторов рассматриваются разные темы, в том числе и исследование востребованности книг:

- анализ региональных потоков научных публикаций и соответствие библиометрических инструментов этой задаче [7];

- анализ доли российских публикаций в массивах документов и влияние на рейтинговое позиционирование России в мире [8];

- анализ динамики потока российских публикаций по шести научным направлениям: физика, химия, математика, геология, биология, информатика, трем типам источников: статьи в журналах, статьи в сборниках трудов конференций, книги и главы из книг за период 2010–2019 гг. [9].

Публикации зарубежных и отечественных авторов дают основание считать, что научная монография, несмотря на приоритет оперативных форм и каналов научных коммуникаций, остается значимым объектом в едином ментальном пространстве знаний.

В последнее время в России происходят заметные изменения в системе научного кни-

гоиздания, организации научных исследований, оценки результативности научной деятельности. Для библиотечного сообщества важно понять, как эти изменения повлияли на формирование потока научных монографий, управление процессами комплектования библиотечных фондов, перспективы развития научных библиотек.

Цель работы – определить на основе анализа документного массива отечественных монографий, представленного в ресурсах Научной электронной библиотеки *elibrary.ru*, как меняется научная монография за последние 12 лет, какова динамика ее отраслевой специализации, как проявляется ее востребованность в процессе ее цитирования, какова специфика читательского спроса ГПНТБ СО РАН на цитируемые отечественные названия, как цитируемые монографии представлены в фонде ГПНТБ СО РАН.

Исследование основано на контент-анализе публикаций по избранной теме, использовании статистических данных описаний на отечественные научные монографии, выпущенных в 2010 и 2021 гг. и отраженных на *elibrary.ru*. Также была задействована информация о полноте представления цитируемых в *elibrary.ru* монографиях в фонде ГПНТБ СО РАН и о читательском спросе в библиотеке на эти же монографии.

В качестве источника анализа взяты описания цитируемых монографий на сайте *elibrary.ru* по каждому разделу знания, представленному в базе (сведения на 10 мая 2023 г.). На каждое цитируемое название, кроме основных данных с сайта *elibrary.ru*, были установлены размеры читательского спроса на основе каталога ГПНТБ СО РАН.

2010 год был выбран в качестве репрезентативного года – это период за три года до реформы Российской академии наук (РАН). Важно знать, как поменялось научное книгоиздание и цитирование (использование) монографий в России за 10 лет. Но в следующем году исследования (2020 г.) была объявлена пандемия новой коронавирусной инфекции, и среди пострадавших отраслей экономики оказалось издательское дело. Сократились показатели выпуска не только книг в целом, но и научной литературы в частности [10, с. 12], поэтому было решено взять следующий, 2021 г.

Проанализированы данные о потоке описаний научных монографий, представленных на платформе *elibrary.ru*. Установлено, что научная монография как вид документа за 12 лет своего развития претерпела

целый ряд изменений: если в 2010 г. издано 25% монографий тиражом менее 300 экземпляров, то в 2021 г. монографий подобным тиражом издано уже 75%; сокращается и физический объем монографий – среднее количество страниц в 2010 г. – 367 с., в 2021 г. – 260 с. Изменилась структура издательской подготовки: за это время с 37% до 8% сократился объем издания монографий, выпущенных под эгидой РАН; тем временем доля вузовских изданий выросла с 19% до 49%; до 87% выросла и доля коллективных монографий. Что касается отраслевой структуры цитирования монографий, за это время она изменилась незначительно: все также лидирующую позицию занимают издания по общественно-политическим, гуманитарным и экономическим наукам. В целом общая доля цитированных названий незначительна – 7,4% в 2010 г. и 6,3% в 2021 г.

Самый высокий темп цитирования изданий 2010 г. наблюдается на второй год – в 2011 г., далее быстрый рост интереса к изданиям наблюдается до 2014 г., и пик цитирования зарегистрирован в 2016 г., через 5 лет после публикации, медленное затухание интереса происходит в последующие годы. Цитирование в 2022 г. изданий 2021 г. заметно выросло в первый год своего включения в базу *elibrary.ru*.

Судя по среднему количеству цитат на название (от 26 до 58 цитат на название в книгах, изданных в 2010 г. и от 4,5 до 10,1 цитат на название в книгах, изданных в 2021 г.), интенсивность цитирования очень избирательна. Издания 2010 г. выпуска использовались 12 лет, число цитат на название в этом сегменте естественно намного больше, чем у изданий 2021 г. выпуска.

Обращает на себя внимание такой факт: при приблизительно равных показателях объемов названий по естественным наукам в 2010 г.: 8,9% – доля названий от общего числа названий, 11,2% – доля цитируемых названий, 9% – доля цитат отраслевого раздела, наблюдается достаточно заметный показатель среднего числа цитат на название в отраслевом разделе – 34,2. При этом число цитат на название в некоторых тематических направлениях выше, чем средний показатель по разделу: химия – 74, физика – 37, биология – 38, география – 48. По нашему мнению, это свидетельствует о том, что потребность в научной литературе в этом отраслевом разделе повышена, но литературы в этом ресурсе представлено недостаточно для удовлетворения интереса. Такая же кар-

тина наблюдается в 2010 г. по некоторым научным направлениям в лидирующих по показателям объемов в двух отраслевых разделах: в общественно-политических науках (среднее число цитат – 56) – это социология – 209 среднее число цитат на название (труды Института социологии РАН). В отраслевом разделе гуманитарных наук (среднее число цитат – 33,6) – это культурология – 38, литературоведение – 46.

Из 367 цитируемых названий 2010 г. 86 названий (23% от цитируемых названий) имеют электронные версии (размещены на разных платформах: частично в РИНЦ, либо в разных ЭБС, на некоторых сайтах издательства и организаций). В РИНЦ зарегистрировано (на 10 мая 2023 г.) более 33 тыс. просмотров изданий 2010 г., более 4,7 тыс. загрузок контента из материалов 2010 г. На издания 2021 г. установлено число просмотров более 26 тыс., а число загрузок – около 7 тыс. Рост загрузок от 4,7 тыс. к 7 тыс., как нам представляется, обусловлен ростом количества электронных копий научных монографий. Число электронных версий в коллекции изданий 2021 г. составляет 229 названий (59,5%), т. е. наблюдается тенденция на расширение объема цифровой коллекции в elibrary.ru с 23% до 59,5% цитируемых названий.

Читательский спрос, зафиксированный примерно за 10 лет (с 2014 г. по 10 мая 2023 г.) на цитируемые названия 2010 г. издания в ГПНТБ СО РАН, превышает объем цитирования почти в 2 раза: 367 число цитируемых названий и 681 – число спроса на эти же названия в ГПНТБ СО РАН. Это в первую очередь издания РАН – 44%, издания вузов – 42% и издательств – 14%. Преобладает спрос на издания по социальным и гуманитарным наукам. Картина меняется на изданиях 2021 г.: 116 объем книговыдачи на 385 цитируемых названий 2021 г. (зафиксирован спрос с 2022 г. по 10 мая 2023 г.), из них спрос на издания вузов – 65%, издания РАН – 17%, книги других издательств – 18%. Связь между цитированием и спросом названий существует: эти названия можно обозначать как наиболее востребованные, что следует использовать при решении вопросов первичного и вторичного отбора в библиотечный фонд и в системе сохранения изданий.

Изменилась структура спроса на цитируемые издания 2021 г.: выросла доля спроса на издания по естественным, медицинским и техническим наукам.

Дополнительно была проанализирована полнота поступлений в фонд ГПНТБ СО РАН,

цитированных в elibrary.ru монографий. Определено, что в фонде отсутствуют 19% названий 2010 г. (70 названий из 367 цитированных в elibrary.ru изданий) и 25% названий 2021 г. (94 названий из 385 цитированных в elibrary.ru изданий). Лакуны 2010 г. – это прежде всего вузовские издания (65%), монографии РАН (26%); по отраслевой специализации это книги общественно-политического, гуманитарного, экономического профиля. Лакуны 2021 г. представлены вузовскими изданиями, а также продукцией различных издательств; по отраслям науки сюда включены книги общественно-политической и гуманитарной направленности. Как положительный факт, можно отметить рост числа электронных версий монографий на различных платформах: если у лакун названий 2010 г. были только 30% электронных версий, то лакуны названий 2021 г. уже имеют 48% электронных копий, в основном на платформе elibrary.ru.

По данным анализа материалов elibrary.ru, научная монография за последнее десятилетие заметно изменилась: сейчас это в основном малотиражное и малообъемное издание, которое становится продуктом коллективного творчества, подготовка монографий в большей части осуществляется в вузах, она также издается в коммерческих издательствах по заказу научных организаций и авторов, сократилось число монографий, подготовленных учреждениями РАН. Наиболее высокие показатели цитирования монографий наблюдаются в первое пятилетие после выхода в свет работы. По содержанию научные монографии в большей степени (более 65%) относятся к общественно-политическому, экономическому и гуманитарному комплексу наук. В этих же разделах наблюдаются самые высокие показатели цитирования.

Полнота поступлений научных монографий в фонд ГПНТБ СО РАН неудовлетворительна, и число лакун заметно увеличивается, но расширяется возможность использования электронных версий монографий на платформе elibrary.ru, это обстоятельство может частично компенсировать неполноту фонда. И все же проблема полноты поступлений и сохранения научной литературы в библиотечных фондах для будущих поколений читателей при растущей недостаточности и неполноте формирующегося научного книжного потока, на наш взгляд, обостряется с каждым годом.

Анализ отечественных и зарубежных публикаций и сравнительное сопоставление динамики показателей цитирования

научных монографий 2010 и 2021 гг. издания свидетельствуют о том, что, несмотря на приоритетное значение оперативных форм представления научных материалов, научная монография как фундаментальная работа итогового значения остается важным источником знаний, идей, концепций и востребована научным сообществом, особенно в области социальных и гуманитарных наук. Повышению цитирования и использования научных монографий способствует активный трансфер монографий в электронные коллекции крупных агрегаций, развивающих современные способы доступа и использования контента.

Список литературы

1. Семенов Е. В. Производство показателей как механизм подавления производства знаний, технологий и компетенций // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 1. С. 69–93.
2. Губа К. С. Publish or Perish, или Развенчание меритократии в науке // Вопросы образования. 2011. Вып. 3 (окт.). С. 210–225.
3. Молини А., Боденхаузен Д. Библиометрия как оружие массового цитирования // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87, № 1. С. 70–77.
4. Can we rank scholarly book publishers? A bibliometric experiment with the field of history / A. Zuccala, R. Guns, R. Cornacchia, R. Bod // Journal of the Association for Information Science and Technology (JASIST). 2015. Vol. 66, iss. 7. P. 1333–1347.
5. Chunlin J., Qingxiao W. Construction of influence evaluation indicators system embodied altmetrics of academic monographs in humanities and social sciences // Journal of Intelligence. 2018. № 12. P. 65–71, 77.
6. Cordon-Garcia J.-A., Merchán-Sánchez-Jara J., Mangas-Vega A. Evolution of the visibility of scholarly monographs in the academic field // Profesional De La información. 2019. Vol. 28, N 4: Uso de información académica. URL: https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=en&user=pULIm40AAAAJ&citation_for_view=pULIm40AAAAJ:7PzIFSSx8tAC (дата обращения: 04.11.2023).
7. Калашникова Г. В. Библиометрический инструментарий в структуре информационного обеспечения научной деятельности региона: дис. ... канд. пед. наук / Моск. гос. ин-т культуры. Москва, 2021. 202 с.
8. Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Роль документов различных типов и их влияние на мировой и российский публикационные массивы (по данным WoS CC и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2022. № 8. С. 37–59.
9. Глушановский А. В., Цветкова В. А., Тютюнник В. М. Особенности потоков российских публика-

ций по отдельным научным направлениям // Приборы и системы. Управление, контроль, диагностика. 2021. № 8. С. 31–37.

10. Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития: отраслевой докл. / М-во цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ. Москва, 2021. 94 с.

References

1. Semenov E. V. Production of indicators as a mechanism for suppressing the production of knowledge, technologies and competencies. *Science Management: Theory and Practice*. 2020. 2 (1), 69–93 (in Russ.).
2. Guba K. S. Publish or Perish, or Debunking meritocracy in science. *Issues of education*. 2011. 3 (Oct.), 210–225 (in Russ.).
3. Molini A., Bodenhausen D. Bibliometrics as a weapon of mass citation. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*. 2017. 87 (1), 70–77 (in Russ.).
4. Zuccala A., Guns R., Cornacchia R., Bod R. Can we rank scholarly book publishers? A bibliometric experiment with the field of history. *Journal of the Association for Information Science and Technology (JASIST)*. 2015. 66 (7), 1333–1347 (in Russ.).
5. Chunlin J., Qingxiao W. Construction of influence evaluation indicators system embodied altmetrics of academic monographs in humanities and social sciences. *Journal of Intelligence*. 2018. 12, 65–71, 77.
6. Cordon-Garcia J.-A., Merchán-Sánchez-Jara J., Mangas-Vega A. Evolution of the visibility of scholarly monographs in the academic field. *Profesional De La información*. 2019. 28 (4): Uso de información académica. URL: https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=en&user=pULIm40AAAAJ&citation_for_view=pULIm40AAAAJ:7PzIFSSx8tAC (accessed: Nov. 04.2023).
7. Kalashnikova G. V. Bibliometric tools in the structure of information support for scientific activities of the region: dis. on competition of sci. degree PhD in pedagogy / Moscow State Inst. of Culture. Moscow, 2021. 202 (in Russ.).
8. Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. The role of documents of several types and their influence on the world and Russian publication arrays (according to WoS CC and Scopus). *Scientific and technical libraries*. 2022. 8, 37–59 (in Russ.).
9. Glushanovsky A. V., Tsvetkova V. A., Tyutyunnik V. M. Features of the flow of Russian publications in certain scientific areas. *Instruments and systems. Management, control, diagnostics*. 2021. 8, 31–37 (in Russ.).
10. Book market in Russia: state, trends and development prospects: industry report / Min. of Digital Development, Communications and Mass Communications of the Russ. Federation. Moscow, 2021. 94 (in Russ.).